

Социальные антропные системы.

В данной беседе мы не будем анализировать или обсуждать текущее состояние с социальными антропными системами в нашем государстве, а будем смотреть на место и роль социальных антропных систем исключительно с позиций рассматриваемого научно-практического направления.

Социальные антропные системы характеризуются, тем, что они не создают непосредственного продукта (товара) потребления обществом, а их деятельность направлена на специфическое управление индустриальными и природными антропными системами с целью повышения эффективности их функционирования в направлении благосостояния людей и обеспечения их безопасности. Как правило, антропные социальные системы можно отнести к организационно-управленческим системам. Управление в смысле воздействия на другие системы и агрегаты государства с целью достижения решения требуемых задач. Эти системы также как и индустриальные являются искусственно созданными. Следовательно, все требования при их разработке и эксплуатации (функционировании) полностью совпадают с требованиями, предъявляемыми к индустриальным антропным системам. Отдельные требования, такие как структурирование иерархии управленческих потоков и способ достижения цели, являются для них особо критичными и специфическими.

Все организационно-управленческие системы предназначены и решают задачу управления выходными параметрами систем в пространстве факторной ситуации с целью достижения требуемой цели управления. Целью управления могут быть: сведение к нулю рассогласования между требуемыми значениями выходных величин системы в пространстве факторной ситуации и текущими реальными их значениями. В этом случае требуемые значения выходных величин для текущей факторной ситуации должны иметь заданные величины. Например, выполнение регламента или закона.

При условии, когда параметры и содержание факторной ситуации имеют ограничительный характер и могут варьироваться (управляться), то усилия антропных систем, принимающих участие в решении задачи, могут быть направлены на то, чтобы управляемые параметры факторной ситуации обеспечили максимально возможную эффективность функционирования исполнительной антропной системы. Например, лоббирование закона в думе. При этом можно управлять параметрами закона и его содержанием, либо подкупив необходимое количество депутатов. То есть изменить факторную ситуацию, в которой принимается закон.

Действия при этом включают этапы:

- определяется факторная ситуация и её параметры;

- определяется инструментарий управления факторной ситуацией и её параметрами;

- определяется ОЗО системы, на которую необходимо воздействовать;

- вырабатывается закон управления факторной ситуацией и её параметрами, либо способствующий эффективному функционированию объектом управления, либо переводящий её в десинхронизированный вид психической деятельности. Это зависит от целей управления.

В первом случае факторная ситуация и её параметры не противоречат содержанию и параметрам ОЗО управляемой системы. Во втором случае используются методы, изложенные в беседе №3.

При отсутствии требуемых (заданных) значений параметров факторной ситуации социальная антропная система может решать только задачу обеспечения и управления устойчивостью функционирования системы в пространстве факторной ситуации. Примером может служить выработка политики поведения государства в пространстве международных отношений. Кстати, природа в коей мы существуем, решает только задачу обеспечения устойчивости её существования.

Поскольку социальные антропные системы создаются под вполне конкретные задачи, изначально, для каждой социальной системы требуется поставить цель функционирования и управления. Это первое.

Следовательно, второй главной задачей является определение содержания факторной ситуации и её параметров. И третьей главной задачей для социальных систем является способ управления параметрами в пространстве факторной ситуацией, то есть инструментарий.

В случае, когда мы должны знать требуемые значения параметров управления в пространстве факторной ситуации для социальных антропных систем, параметры управления и факторная ситуация определяются законодательной базой или какими-либо иными нормативными документами. В противном случае может решаться только задача устойчивости функционирования.

Содержание законодательной базы является продуктом деятельности некой антропной системы, как впрочем, и регламент. Возникает естественный вопрос как с позиций интегральной психофизиологии и двоичнобифуркационной концепции устойчивости биофизического поля освещается задача методологического подхода к формированию содержания нормативной базы антропной системы, как продукт её деятельности.

Имеет право на существование ситуация, когда некая антропная система создает или разрабатывает содержание различных регламентов, значений параметров ограничений и требуемых значений факторной ситуации, как продукта деятельности системы-созидателя, но не потребляемого непосредственно, а передает результаты своей деятельности на безвозмездной основе иным антропным системам. Такая задача может возникать только при условии, когда антропная система принадлежит государству и выполняет задачу его агрегата. Следовательно, созидаящая

система является тоже социальной, если его продукт деятельности не продается. НИИ, разрабатывающие правила дорожного движения с этой точки зрения является в таком случае социальной системой. Законы поведения личности в обществе также разрабатываются социальной системой. Так как данные социальные системы не имеют непосредственной прибыли, то есть не создают товар (продукт их деятельности не тождественен товару), то их существование должно взять на себя государство, так как их деятельность направлена на главные задачи общества. К такой же системе относится структура, формирующая модель специалиста. Но при этом высшие учебные заведения являются индустриальной системой, так как выпускник уже является товаром. Правда этот товар готовится не менее пяти лет.

В противном случае, когда продукция антропоной системы покупается даже государством, социальная системы, производящая такой продаваемый и покупаемый продукт превращается в индустриальную, и она должна отчислять часть своей прибыли в национальный доход в соответствии с существующими законами.

Необходимо еще раз заметить, что высшие учебные заведения традиционно в нашем государстве считаются социальной системой, то есть материальное обеспечение их существования лежит на государстве. В измененной среде существования, государство не в состоянии обеспечивать нормальные и приемлемые условия для работы ВУЗов и их преподавателей. В таких условиях у нас реализовалось самое простое решение брать оплату со студентов и обучаемых (проявился элемент попрошайничества). При такой постановке вопроса, ВУЗ, как антропоную систему, перестает интересоваться вопрос качества подготовки обучаемого контингента – как продукта его деятельности. Главной задачей становится количество выпускаемых специалистов, а точнее количество “проданных дипломов”. Ведь ВУЗ не несет ответственность за устройство на работу своего выпускника. В результате полная деградация выпускаемых специалистов и Вузов как кузницы будущего государства. Решение очень простое: выпускников, как продукт деятельности учебного заведения, по выпуску из ВУЗов представлять по ранжиру их умственных и творческих способностей и продавать специалистов по аналогичной шкале стоимости. Всегда платит потребитель, купивший продукт деятельности некой системы. И вот на эти деньги жить и существовать. Естественно такое решение без поддержки государства, по крайней мере, на первых порах (10 – 15 лет), не мыслимо.

Таким образом, цель создания социальной антропоной системы сугубо специфическая и зависит от конкретной жизненной ситуации и потребностей государства. При потере актуальности или окончательном решении задач, под которые была создана социальная антропоная система, данную систему необходимо перепрофилировать, а при невозможности этого она должна быть уничтожена, как выполнившая свою задачу.

Вернемся к факторной ситуации, в которой функционирует социальная антропная система. Помните, что всякая антропная система, предназначенная для регулирования должна управлять факторной ситуацией, а не просто совершать видимость деятельности. А для этого значения параметров факторной ситуации должны быть счисляемы. То есть требования, предъявляемые к содержанию факторной ситуации не должны иметь неструктурированный характер. В противном случае появляется возможность разночтения смысла содержания законодательной базы и, следовательно, явление субъективизма. Для примера можно привести формулировку из Федерального закона N 16-ФЗ от 9 февраля 2007 г. "О транспортной безопасности":

“Статья 1. Основные понятия.

В целях настоящего Федерального закона используются следующие понятия:

1) **акт незаконного вмешательства** - противоправное действие (бездействие), в том числе террористический акт, угрожающее безопасной деятельности транспортного комплекса, повлекшее за собой причинение вреда жизни и здоровью людей, материальный ущерб *либо создавшее угрозу наступления таких последствий;*”

Курсивом выделена фраза, которая принципиально не может быть понята однозначно.

В нормативной базе не должны присутствовать категории качественного характера: больше, меньше, достаточного характера, оптимальной достаточности и т.п. Если такие категории применяются, то должны быть приведены их счетные описания структурированного характера.

Поскольку мы коснулись вопроса, связанного с социальными антропными системами типа надзорных, а эти системы функционируют в основной своей деятельности на основе содержания законов и руководящих документов, то возникает вопрос о правомерности назначения параметров законодательной базы и влияния этих параметров на цели существования государства. Всегда ли выполнение законодательной базы обеспечивает максимальную эффективность в достижении цели повышения благосостояния общества и обеспечения безопасности людей.

В качестве примера рассмотрим вопрос: «Роль и место надзорной организации в системе Государственного устройства» только с позиций данного научно-практического направления. Естественно, чтобы решать вопросы конкретного построения надзорной организации необходимо подетально вникнуть в цели, содержание факторной ситуации и методы достижений (инструментарий), поставленных перед надзорной организацией задач.

Первый вопрос, который должен быть решен: «в какой степени содержание законодательной базы влияет на повышение благосостояния народа. То есть, на сколько увеличивается процент прибыли (отчислений в государство) в зависимости от содержания и параметров факторной ситуации». Здесь сразу возникает два направления деятельности.

Одно направление связано с повышением эффективности поднадзорной организации, что более свойственно интересам поднадзорных индустриальных систем. Увеличение прибыли является заботой поднадзорных организаций, как это и должно быть по уму.

Если надзорной организацией решается задача устойчивости функционирования поднадзорных организаций, что приводит к устойчивости материального притока в национальный доход, то для решения этой задачи не требуется законодательная база, а требуется организация мониторинга, аналитические методы обработки результатов мониторинга и анализа с целью определения факторов и условий устойчивости функционирования поднадзорных организаций.

Есть еще одна странная задача, в частности возлагаемая, например, почему-то на Ространснадзор. Это обеспечение транспортной безопасности. С одной стороны поднадзорные организации вынуждены сами обеспечивать безопасность, так как наличие уровня риска не позволяет им получить максимально возможную прибыль. Индустриальные антропоные системы, организуя обеспечение транспортной безопасности пассажиров, включают эту услугу в стоимость билета, что приводит к вторичному изъятию из личного дохода пассажира “налога” за его безопасность. С другой стороны, у государства существуют специализированные системы, обеспечивающие безопасность людей. Кстати, люди оплачивают функционирование этих организаций, платя налоги государству. Это армия, ФСБ и МВД. Кто же должен заниматься непосредственно обеспечением транспортной безопасности? Именно транспортной безопасности, а не безопасность на видах транспорта, которая связана с особенностями эксплуатации транспортных систем.

В зависимости от особенностей решаемых задач, стоящих перед социальными антропоными системами и методами достижения цели их функционирования, все социальные антропоные системы, обеспечивающие благосостояния людей, можно предложить разбить на группы. Мы не будем здесь касаться таких социальных систем как армия, МВД и ФСБ, хотя все закономерности в их формировании и функционировании как социальных систем относятся и к ним.

Социальные антропоные системы решают в государстве задачи: надзор за индустриальными антропоными системами, распределение национального дохода в соответствии с законами и постановлениями, надзор за правильностью (законностью) распределения национального дохода, обеспечение безопасности в части незаконного вмешательства.

Отдельной группой стоят системы производящие различные платные услуги. Поскольку такие системы свой продукт деятельности (услуги) сразу меняют на всеобщий эквивалент – деньги, то такие системы справедливо можно отнести к индустриальным системам «легкого поведения». Появление такого типа систем является следствием с одной стороны дифференцирования деятельности людей, а с другой стороны

приспосабливаемости определенной группы людей к получению прибыли за счет эксплуатации капитала других слоев населения.

К таким системам относятся проститутки, спекулянты-посредники, частные антропные системы обеспечения безопасности, различного типа посредники (нотариальные конторы, юридические консультации и т. п.), нанимаемые юридическими и физическими лицами, К таким антропным системам необходимо предъявлять требования как к индустриальным системам. Так, например, системы обеспечения транспортной безопасности, как правило, заключают договора на обслуживание функций защиты населения с транспортными компаниями. За выполнение данной функции с организации работодателя берется оплата услуг по обеспечению безопасности пассажиров. Но эта задача является государственной. Следовательно, с пассажира уже взяты деньги в виде налога для выполнения данной задачи государством. Однако система работодатель, для оплаты услуг системы, как мы уже говорили, обеспечивающей безопасность пассажиров от незаконного вмешательства, вновь берет деньги с того же пассажира. Значит, для выполнения первой и основной задачи государства – повышение благосостояния граждан, задачу по обеспечению безопасности граждан, в том числе, связанную с незаконным вмешательством на транспорте, должна решать специализированная социальная система, то есть МВД, ФСБ или армия. Продукт деятельности этих систем не является товаром и не связан с получением прибыли. В отличие от частных охранных фирм.

Главным и основным агрегатом антропной системы является человек вместе со своими положительными и отрицательными, с точки зрения общества, свойствами. Однако роль и место человека, и личностные его свойства, в индустриальных и социальных антропных системах проявляются по-разному. Основные свойства, такие как виды психической деятельности, естественно, проявляются одинаково. Они определяются возникающей ситуацией, динамикой факторной ситуации, содержанием опорно-значимого образа, психоэмоциональной устойчивостью и её запасом.

Вид антропной системы (профессия) накладывает отпечаток на личность человека. Ярко проявляется, так называемая, “профессиональная деформация личности”.

Профессиональная деформация личности - изменение качеств личности, наступающее под влиянием выполнения профессиональной деятельности. Профессиональная деформация личности проявляется в профессиональном жаргоне, манерах поведения, физическом облике.

Если в индустриальных антропных системах человек является воплощением лабильности и, порой проявляются не только его умственные способности, но и творческие, то в социальных системах у человека начинают со временем проявляться такие его свойства как: догматические наклонности, себядостаточность, консерватизм, самодурство, стяжательство, хапужничество, накопительство, воровство, укрывательство, коррумпированность, безнаказанность, бюрократизм, и иные пороки,

являющиеся следствием положения социальных антропных систем в паутине управленческих структур государства.

Все перечисленные пороки человека заложены в каждого из нас, ибо в свое время эти свойства сформировались под воздействием среды существования для того, чтобы выжить. В силу этого окончательно и бесповоротно избавиться от них не представляется возможным. Однако уменьшить силу их проявления возможно, привлекая и создавая условия возникающей среды существования, не допускающие их активизации.

Поскольку создать такие же условия как для индустриальных систем не удастся, так как цели существования разные, то необходимая реализация организации иерархии взаимных отношений социальных систем будет способствовать нейтрализации или хотя бы демпфированию темпа развития профессиональной деформации личностей, занятых в социальных антропных системах.

Мы уже останавливались на вопросе вынужденного решения иерархии управления. Она является расплатой за дифференцированность человеческого мышления при принятии решений стратегического плана. Источником дифференцированности принятия решений является рассудочный вид психической деятельности при ограниченных материальных и временных ресурсах.

Борьба против дифференцированности способа мышления лежит в итерационном методе построения системы подчиненности социальных антропных систем и их взаимоотношений. Итерационный процесс начинается с неких начальных условий. *Выбор начальных условий или их назначение и является первым этапом процесса построения взаимных отношений социальных антропных систем.*

В концепцию построения структуры включаются следующие положения, не противоречащие природным композициям:

- замкнутость информационных потоков;
- структура обеспечивает наблюдение и анализ подопечных сопряженных систем на предмет устойчивости их функционирования, поведения или динамику изменения ускорений параметров, характеризующих функционирование агрегатов, входящих в состав общей паутины структуры управления Государством;
- отсутствие дублирования выполняемых функций различными агрегатами:
 - полное отсутствие субъективного принятия решения.
 - разнесение (исключение пересечения) материальных, управленческих и надзорных потоков;
 - структурная иерархия систем индустриальной и социальной направленности;
 - итерационность иерархического процесса управления (наказаний).

Все социальные системы предназначены для обеспечения устойчивости существования государства. Для целей обеспечения благосостояния народа, как одной из основных задач государства, должен быть обеспечен устойчивый сбор и оптимальное распределение национального дохода. Следовательно, должно быть обеспечено наблюдение и профилактика потоков информации (денежных потоков или их эквивалентов) в копилку национального дохода. С точки зрения требований природных законов необходимость обеспечения устойчивости денежных потоков в нестационарных условиях окружающей среды является первой и основной задачей. При этом должна быть ликвидирована субъективная оценка результатов наблюдения и анализа.

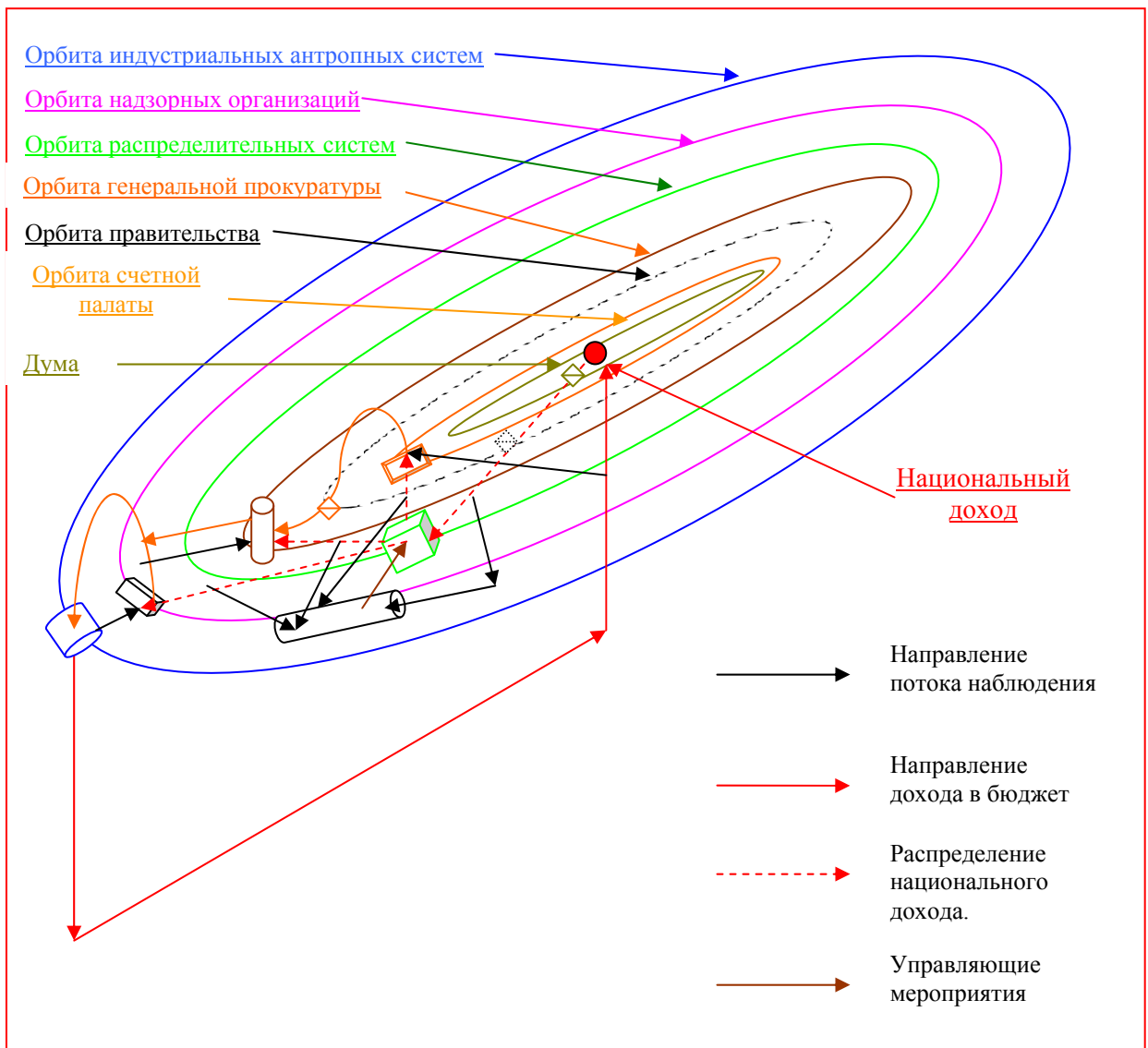
Вторая задача связана с распределением национального дохода. Требования к процессу решения такие же, как и в первой задаче.

Третья задача связана с вливанием иностранного капитала, то есть инвестиций. Этот процесс также требует наблюдения и контроля. Хотя такие вливания не текут непосредственно в национальный доход, но они воздействуют на потоки, направленные на развитие индустриальных антропных систем и благосостояние людей через индустриальные и социальные антропные системы.

Благосостояние людей зависит не только от доли национального дохода, перетекающего в карман человека, но главным образом, от потока, формируемого внутри индустриальных антропных системами. Данный процесс также должен волновать Государство. Следовательно, всплывает четвертая задача наблюдения и анализ состояния устойчивости данного потока. Для этого необходимо организовать специальную, как минимум надзорного характера социальную систему, решающую эту задачу. Ранее теоретически данная задача решалась профсоюзами.

Представим схематично структуру паутины взаимоотношений между социальными антропными системами, существующими в некоем абстрактном государстве. Выполним все требования, предъявляемые к синтезу такой паутины, перечисленные ранее.

Взаимоотношения индустриальных и социальных антропных систем внутри основного глобастера (государства) схематично представлено на рисунке.



Государственная паутина агрегатов основного глобастера представлена, как и в природе, планетарной структурой. Каждая группа агрегатов имеет свою орбиту вращения. В центре располагается национальный доход государства. По внешней орбите движутся индустриальные антропные системы, создающие продукт (товар), необходимый для воспроизводства жизненных условий существования государства и обеспечивающий метаболизм основного глобастера и его агрегатов, в том числе жизни людей.

Внутри внешней орбиты, по внутренним орбитам движутся социальные антропные системы, обеспечивающие структурно-функциональную устойчивость (нераспадение) планетарной системы главного глобастера и, фактически, выполняющие управление существованием государства.

Принципиально государство не должно интересоваться, как расходуется прибыль индустриальными системами. Однако, памятуя о законах природы, обеспечивающих жизнь, то есть развитие и устойчивость глобастера, оно обязано предпринять меры и активные действия, влияющие

на его агрегаты, приводящие и обеспечивающие жизненные условия для существования государства как органайзер-глобастера.

В центре структуры находится национальный доход, так как он является основой существования и развития основного глобастера – государства.

Абсолютные значения материального потока, поступающего в национальный доход и исходящих потоков, наблюдается счетной палатой. Выявленные нарушения и отклонения докладываются правительству и производятся по согласованию с ним указания (воздействия) прокуратуре.

Прокуратура производит надзор за деятельностью федеральных надзорных и исполнительных служб с целью контроля за их действиями в соответствии с конституцией и законодательными актами, а также всех служб, реализующих свою деятельность в соответствии с законами и законодательными актами. Прокуратура принимает решения по правомочности содержаний и параметрам профилактических мероприятий федеральных служб надзора по проведению и реализации профилактики по отношению поднадзорных индустриальных систем. Это же касается и агрегатов, входящих в инструментальные антропные системы. В частности, социальное положение людей в них.

Федеральная надзорная организация осуществляет мониторинг параметров и условий функционирования поднадзорных систем, оценивает их устойчивость функционирования, проводит факторный анализ причин сбоев и отклонений, приведших к нарушению устойчивости их функционирования, разрабатывает профилактические мероприятия и проводит их в жизнь. Для последней функции федеральным службам должна быть делегирована власть, обеспечивающая при необходимости жесткое вмешательство в функционирование поднадзорных организаций с целью восстановления устойчивости функционирования поднадзорных антропных систем.

Мы уже ранее говорили, чтобы хоть как-то компенсировать дифференцируемость нашего мышления, вынуждены расплачиваться необходимостью выстраивания для антропных систем иерархии их структурных отношений в государстве. Для эффективного функционирования структурных отношений такая иерархия должна быть замкнута и желательно, чтобы информационные потоки, характеризующие деятельность социальных антропных систем не дублировали друг друга и не пересекались.

По аналогии с законами природы, обеспечивающими жизнь и эффективное существование природных глобастеров в межгалактическом пространстве, искусственные глобастеры, а государство это искусственно созданный глобастер антропного характера, существующее среди других государств, должны также обладать аналогичными свойствами. Остановимся на одном из них.

Под *адекватной реакцией* на изменение среды существования следует понимать способность изменять композиционные отношения в опорно-значимом образе и параметры инструментария при изменении воздействия сопряженных систем. Другими словами система должна быть лабильной. Внешней средой для государства являются сопряженные государства (системы), природные явления и аномалии. Это политические и экономические отношения с другими государствами и источники природных чрезвычайных ситуаций.

Выполнение ранее (в предыдущих беседах) перечисленных свойств и специальных требований, предъявляемых к процессу создания и функционирования антропных систем, полностью относятся к государству, что и обеспечивает его существование и жизнь. Невыполнение хотя бы одного условия влечет к распадению и гибели такой общности людей как государства. Межгосударственные противоречия являются природной необходимостью, если хотите закономерностью, условий жизни и развития индивидуального государства.

Поскольку требования обеспечения жизненных условий у каждого государства и различных объединений с участием людей, существующих на земном шаре, являются индивидуальными и зависят от содержания их опорно-значимых образов, как коллегиального психического ядра, то, совершенно естественно, что это порождает невязки в политических, экономических, социальных и территориальных вопросах. Необходимо добавить, что они (государства) обладают и различным инструментарием по своим идеологическим и материальным возможностям. Эти невязки желательно стремиться к нулевым значениям путем мирных переговоров и взаимных уступок. В противном случае государства вынуждены продолжать свою внешнюю и внутреннюю политику путем военных действий или, как сейчас модно, посредством психофизиологического воздействия, то есть путем терроризма.

Чтобы государство функционировало устойчиво, необходимо, чтобы все потоки наблюдались, и анализировалось инструментальными методами. Только такой подход обеспечит отсутствие субъективизма, а следовательно, возможности взяточничества и коррупции.

Такое построение паутины управленческих и созидательных структур обеспечивает: устойчивость функционирования системы в целом, благодаря замкнутости; отсутствие субъективизма в оценке состояния систем и их возможностей, а следовательно, и условий для коррупции, благодаря отсутствию пересечений и общих точек материальных и управленческих потоков; уменьшение необходимых ресурсов для обеспечения оптимального управления государственными структурами, благодаря отсутствию дублирования функций различными системами.

Рассмотренный в данной беседе вопрос о роли и месте социальных систем с позиций данного научного направления не преследует цель анализа

и модернизации существующей системы государственного устройства, а показывает и раскрывает методический подход к формированию такового, обеспечивающий построение отношений в государстве, способного эффективно функционировать в интересах людей.

Мы фактически закончили знакомство с методологическими подходами к построению моделей антропных систем с позиций интегральной психофизиологии и двоичнобифуркационной концепции устойчивости биофизического поля. В дальнейшем, активность выходов в интернетовскую сеть и содержание очередных бесед будет зависеть от вашей активности, то есть вопросов и всплывающих проблем и задач, затронувших вашего слугу.

Ваш слуга и, надеюсь, коллега А. Качалкин